



de Rechtspraak

Rechtbank Midden-Nederland

- 410877 15-01-26

DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Verzekeringmaatschappij N.V.
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Kanton
Utrecht

Postadres
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

088 3611774
www.rechtspraak.nl

datum 14 januari 2026
zaaknummer 11813542 UC EXPL 25-6155
uw kenmerk 4CN.4.25.010884 T.a.v. dhr. mr. F. Huisman
onderwerp Eindvonnis
procedure tussen V.O.F. Manege 't Hoogt en Stichting Pensioenfonds Zorg en Welzijn

Geachte vertegenwoordiger van DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Verzekeringmaatschappij N.V.,

De rechter heeft een eindvonnis uitgesproken in uw rechtszaak.
U krijgt het eindvonnis bij deze brief.

Als u het niet eens bent met het eindvonnis

Dan kunt u naar een hogere rechter gaan die de zaak opnieuw behandelt (hoger beroep). Dat mag in ieder geval als de zaak gaat over een bedrag van meer dan € 1.750,-. Ook in andere situaties is hoger beroep soms mogelijk. Vraag een advocaat naar de voorwaarden.

U heeft 3 maanden de tijd om in hoger beroep te gaan nadat de rechter uitspraak heeft gedaan. U heeft daarvoor een advocaat nodig. Ook de andere partij kan in hoger beroep gaan.

Heeft u vragen over deze brief?

Bel gerust met de rechtbank Midden-Nederland: 088 3611774. Onze medewerkers proberen u dan zo goed mogelijk te helpen. Houd daarvoor het zaaknummer bij de hand. Dat is: **11813542 UC EXPL 25-6155**.

Met vriendelijke groet,

de griffier

Eindvonnis

Het eindvonnis is de laatste beslissing van de rechter in de procedure.



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 11813542 UC EXPL 25-6155 JH/1050

Vonnis van 14 januari 2026

inzake

1. de vennootschap onder firma
V.O.F. Manege 't Hoogt,
gevestigd in Utrecht,
2. **Lizzy Visscher-de Koning, vennoot van eiser sub 1**,
wonende in Utrecht,
3. **Matthijs Visscher-de Koning, vennoot van eiser sub 1**,
wonende in Utrecht,

verder ook tezamen te noemen Manege 't Hoogt,
eisende partijen in conventie,
verwerende partijen in reconventie,
gemachtigde: mr. F. Huisman,

tegen:

de stichting
Stichting Pensioenfonds Zorg en Welzijn,
gevestigd in Utrecht,
verder ook te noemen PFZW,
gedaagde partij in conventie,
eisende partij in reconventie,
gemachtigde: Prof. dr. E. Lutjens.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit de dagvaarding met 6 producties en de conclusie van antwoord met eis in reconventie en producties 1 tot en met 3d.

1.2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 3 december 2025. Namens eisers was mevrouw L. Visscher-de Koning aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde. Namens PFZW was mevrouw H. Bourazma (pensioenjurist) aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde. Partijen hebben geantwoord op de door de kantonrechter gestelde vragen en hebben op elkaar kunnen reageren. Hiervan is door de griffier aantekeningen gemaakt.

1.3. Hierna is uitspraak bepaald.

2. De kern van de zaak

Manege 't Hoogt oefent een manegebedrijf uit. Haar activiteiten bestaan hoofdzakelijk uit het aanbieden van (paard)rijlessen. Zij biedt daarnaast vanaf 1 januari 2021 zorgactiviteiten aan. Volgens Manege 't Hoogt is het karakter en de omvang van de zorgactiviteiten niet van dien aard dat zij vanaf dat moment valt onder de verplichtstelling van PFZW. PFZW stelt dat dit wel het geval is. Manege 't Hoogt vordert daarom in deze procedure een verklaring voor recht dat zij niet valt onder de werkingssfeer van PFZW en uit dien hoofde niets verschuldigd is. Die vordering wordt afgewezen. De kantonrechter is van oordeel dat Manege 't Hoogt vanaf 1 januari 2021 zorg verleent in de zin van het verplichtstellingsbesluit van PFZW. De reconventionele vorderingen van PFZW worden toegewezen.

3. De achtergrond van de zaak

3.1. PFZW is een bedrijfstakpensioenfonds in de zin van de Pensioenwet. De deelneming in PFZW is voor werkgevers en werknemers in de sector Zorg en Welzijn verplicht gesteld op grond van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000.

3.2. Het verplichtstellingsbesluit van PFZW bepaalt voor de periode waar het in deze zaak om gaat (vanaf 2021) het volgende:

“I De deelneming in de Stichting Pensioenfonds Zorg en Welzijn is verplicht gesteld voor de hieronder gedefinieerde werkgevers en werknemers:

A. Werkgevers:

a. werkgevers in de intramurale en/of extramurale zorg

(...)

g. werkgevers in het welzijnswerk en de maatschappelijke dienstverlening

(...)”

Deze werkgevers worden als volgt nader omschreven:

“a. werkgever in de intramurale en/of extramurale zorg:

de rechtspersoon, de maatschap, de vennootschap onder firma of de commanditaire vennootschap in de zorg (met of zonder verblijf) die de inkomsten in enige mate direct of indirect van de overheid ontvangt en die, al dan niet met winstoogmerk, zorg of hulp verleent in een of meer van de volgende vormen:

(...)

4. begeleiding

(...)

uitgezonderd:

- (...)*

- de werkgever die de activiteiten in de generalistische basis geestelijke gezondheidszorg uitsluitend verricht en/of laat verrichten zonder betrokkenheid van een medisch specialist. (...)*

g. werkgever in het welzijnswerk en de maatschappelijke dienstverlening:

de rechtspersoon die de inkomsten geheel of ten dele direct of indirect ontvangt uit zorgverzekeringen of van de overheid en die, al dan niet met winstoogmerk, voor meer dan 50% van de inkomsten maatschappelijke zorg of hulp verleent in een van de volgende vormen:

1. sociaal-cultureel werk (...)."

3.3. PFZW heeft Manege 't Hoogt bij brief van 14 maart 2025 meegedeeld dat zij vanaf 1 januari 2021 verplicht is aangesloten bij PFZW. Manege 't Hoogt heeft hiertegen bezwaar gemaakt. PFZW heeft Manege 't Hoogt inmiddels vier premiefacturen gestuurd over de periode van januari 2023 tot en met januari 2025. Manege 't Hoogt heeft deze facturen onbetaald gelaten.

4. De beoordeling

In conventie

4.1. Manege 't Hoogt vordert in deze procedure een verklaring voor recht dat zij niet valt onder de werkingssfeer van PFZW en uit dien hoofde niets verschuldigd is aan PFZW. Hiervoor moet worden beoordeeld of Manege 't Hoogt een werkgever is in de zin van het verplichtstellingsbesluit van PFZW.

4.2. PFZW stelt dat Manege 't Hoogt zich vanaf 1 januari 2021 bezighoudt met het verlenen van 'zorg of hulp' in de vorm van 'begeleiding' en dus voldoet aan de omschrijving van werkgever in de intramurale en/of extramurale zorg (artikel I-A, ad a, van het verplichtstellingsbesluit). Manege 't Hoogt betwist dat zij intramurale of extramurale zorg verleent. Zij stelt dat zij geen zorginstelling is en dat haar activiteiten niet kwalificeren als zorg. Alles wat in het zorgkader wordt verricht, is volgens Manege 't Hoogt gelijk aan de reguliere activiteiten van de manege, zij het dat aan zorgklanten meer tijd en persoonlijke aandacht wordt besteed.

4.3. Voor de uitleg van een bepaling in een verplichtstellingsbesluit geldt volgens vaste rechtspraak dat in beginsel de bewoordingen daarvan en eventueel van de daarbij behorende schriftelijke toelichting, gelezen in het licht van de tekst van het gehele verplichtstellingsbesluit, van doorslaggevende betekenis zijn (de zogenoemde cao-norm). Het komt dus niet aan op de bedoelingen van de partijen bij de totstandkoming van het verplichtstellingsbesluit, voor zover deze niet uit de daarin opgenomen bepalingen of bijbehorende schriftelijke toelichting kenbaar zijn, maar op de betekenis die naar objectieve maatstaven volgt uit de bewoordingen van het verplichtstellingsbesluit. Bij deze uitleg kan onder meer worden gekeken naar de op andere plekken in het verplichtstellingsbesluit gebruikte formuleringen en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen waartoe de verschillende, op zichzelf mogelijke tekstinterpretaties zouden leiden.

4.4. De kantonrechter ziet geen aanknopingspunten voor de door Manege 't Hoogt bepleite beperkte uitleg van het begrip 'intramurale of extramurale zorg' in artikel I-A, ad a, van het verplichtstellingsbesluit. Uit niets blijkt dat een werkgever die zorg verleent een zorginstelling moet zijn om onder de werkingssfeer van PFZW te vallen. Bepalend is of de werkgever één van de in het verplichtstellingsbesluit omschreven vormen van zorg verleent. Daarvan is naar het oordeel van de kantonrechter bij Manege 't Hoogt sprake. Manege 't Hoogt verleent namelijk zorg in de vorm van begeleiding. Het staat vast dat zij vanaf 1 januari 2021 activiteiten verricht als 'zorgmanege'. Dat betreft kleinschalige dagbesteding voor mensen met een zorgvraag. Manege 't Hoogt biedt een plek waar gewerkt wordt aan zelfstandigheid, zelfvertrouwen, samenwerken en sociale vaardigheden. Manege 't Hoogt heeft een orthopedagoog in dienst die (onder meer) de werkzaamheden voor de

zorgklanten verricht. De zorgactiviteiten van Manege 't Hoogt worden gefinancierd uit de zorgwetten Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) en Wet langdurige zorg (WLZ). Manege 't Hoogt verricht dus zorg in de zin van artikel I-A, ad a, van het verplichtstellingsbesluit. Dat de activiteiten van Manege 't Hoogt hoofdzakelijk bestaan uit het aanbieden van (paard)rijlessen, maakt dit niet anders. Voor dit deel van het verplichtstellingsbesluit geldt namelijk geen hoofdzakelijkheids criterium.

4.5. In de dagvaarding heeft Manege 't Hoogt gesteld dat voor haar een uitzondering geldt op de verplichte deelneming omdat zij zich bezighoudt met generalistische basis geestelijke gezondheidszorg. PFZW heeft dit in de conclusie van antwoord uitdrukkelijk betwist. Onder verwijzing naar de toelichting behorende bij de wijziging van de verplichtstelling per 1 januari 2021 heeft PFZW gemotiveerd gesteld dat de uitzondering voor de generalistische basis ggz alleen geldt voor de zorg door psychologen en psychotherapeuten. Manege 't Hoogt heeft dit niet betwist. Dit betekent dat Manege 't Hoogt niet onder de uitzondering valt.

4.6. Manege 't Hoogt heeft verder gesteld dat haar activiteiten meer passen bij de omschrijving van werkgever in het welzijnswerk en de maatschappelijke dienstverlening (artikel I-A, ad g, van het verplichtstellingsbesluit). Daarvoor geldt een hoofdzakelijkheids criterium, waar zij niet aan voldoet. De kantonrechter volgt Manege 't Hoogt niet in haar stelling en zal uitleggen waarom niet. Manege 't Hoogt heeft in de dagvaarding niet concreet gesteld welke vorm van maatschappelijke zorg of hulp uit de verplichtstellingsbesluit op haar van toepassing is. Op de mondelinge behandeling heeft PFZW toegelicht dat welzijnswerk en maatschappelijke dienstverlening gericht is op het bevorderen van arbeidsparticipatie, dat door de overheid gefinancierd wordt vanuit de Participatiewet. Manege 't Hoogt heeft niet weersproken dat haar zorgactiviteiten daar niet op zijn gericht. De door Manege 't Hoogt verrichte zorgactiviteiten bestaan uit dagbesteding en hebben tot doel dat zorgklanten deels of volledig een plek vinden in de maatschappij. Manege 't Hoogt ontvangt voor de door haar verleende zorg ook geen financiering vanuit de Participatiewet, maar vanuit de zorgwetten.

4.7. Dit alles betekent dat Manege 't Hoogt vanaf 1 januari 2021 verplicht bij PFZW is aangesloten. De door Manege 't Hoogt gevorderde verklaring voor recht dat zij niet onder de werkingssfeer van PFZW valt wordt afgewezen.

4.8. Manege 't Hoogt is in conventie in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van PFZW worden begroot op € 1.221, bestaande uit € 1.086 aan salaris gemachtigde (2 punten x tarief € 543) en € 135 aan nakosten.

In reconventie

4.9. PFZW heeft in reconventie een verklaring voor recht gevorderd dat Manege 't Hoogt vanaf 1 januari 2021 onder de verplichtstelling tot deelneming in PFZW valt. Gelet op het hetgeen hiervoor in conventie is overwogen, wordt die vordering toegewezen.

4.10. Omdat Manege 't Hoogt onder de verplichte deelneming in PFZW valt, is zij verplicht de statuten en reglementen van PFZW na te leven. De vordering van PFZW om Manege 't Hoogt te veroordelen tot betaling van de premiefacturen over de periode van januari 2023 tot en met januari 2025, te vermeerderen met wettelijke handelsrente vanaf de respectieve data van opeisbaarheid tot de voldoening, is dan ook toewijsbaar.

Dat geldt ook voor de vordering van PFZW om Manege 't Hoogt te veroordelen tot het verstrekken van informatie. De kantonrechter zal aan deze veroordeling een dwangsom koppelen van € 500 per dag of gedeelte van een dag dat Manege 't Hoogt daarmee in gebreke blijft, met een maximum van € 50.000.

4.11. Manege 't Hoogt is ook in reconventie in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten betalen. Die worden aan de kant van PFZW begroot op € 543 aan salaris gemachtigde (1 punt x € 543).

5. De beslissing

De kantonrechter:

In conventie

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Manege 't Hoogt in de proceskosten van € 1.221, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe. Als Manege 't Hoogt niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend, dan moet zij ook de kosten van betekening betalen;

5.3. verklaart dit vonnis in conventie voor wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

In reconventie

5.4. verklaart voor recht dat dat Manege 't Hoogt vanaf 1 januari 2021 onder de verplichtstelling tot deelneming in PFZW valt;

5.5. veroordeelt Manege 't Hoogt tot betaling van de in de eis in reconventie onder 5.7 genoemde premiefacturen van PFZW over de periode van januari 2023 tot en met januari 2025, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf de respectieve data van opeisbaarheid tot de voldoening;

5.6. veroordeelt Manege 't Hoogt om binnen vier weken na betekening van dit vonnis aan PFZW te verstrekken alle door PFZW verlangde informatie voor juiste uitvoering van het uitvoeringsreglement en het pensioenreglement, waaronder in ieder geval de in hoofdstuk 3, artikel 3.1 uitvoeringsreglement genoemde informatie, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500 per dag of gedeelte van een dag dat Manege 't Hoogt daarmee in gebreke blijft, met een maximum aan € 50.000;

5.7. veroordeelt Manege 't Hoogt tot betaling van de proceskosten aan de zijde van PFZW, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 543;

5.8. verklaart dit vonnis in reconventie uitvoerbaar bij voorraad;

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. D.A. van Steenbeek, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 14 januari 2026.



VOOR AFSCHRIJF
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND